

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2024

Chinese / Chinois / Chino B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2024

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2024

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2024

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	<p>Command of the language is limited.</p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.</p>
4–6	<p>Command of the language is partially effective.</p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task and varied.</p> <p>A variety of basic and some more complex grammatical structures is used.</p> <p>Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
7–9	<p>Command of the language is effective and mostly accurate.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>
10–12	<p>Command of the language is mostly accurate and very effective.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication.</p> <p>Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
4–6	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p>
7–9	<p>The task is fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>
10–12	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>	<p>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	---

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
3–4	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
5–6	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Simplified version

Version simplifiée

Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

最近你和家人回到了贫穷的家乡,看到了村民的生活品质改善了,但是一些村民的行为也改变了家乡的环境生态。你们刚好碰到了村长,描述你所看到的村民行为,说说这些村民的做法带给你的担忧,并讨论“乡村的环境保护是否重于一切”的观点。

博客	访谈	演讲稿
----	----	-----

Criterion B:

- 描述村民的行为应与环境生态有关,可以一个或多个行为。但不应仅仅提出任何与环境生态无关的行为。可接受经由村长的口中论述村民行为。
- 表达担忧时,必须提到对环境生态造成影响的忧虑,且因果关系应说明清楚。
- 从题目上看来,应是从正方“乡村的环境保护应重于一切”来论证,给出清楚的论点来支持看法,但也可接受反方观点,只要言之有理如果双方以各自观点进行讨论,也可接受。
- 谈论三个方面时,不一定要有同样比重,但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过,则这项标准最多给4-6分,因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	访谈	此文本类型适合就问题直接面对面与村长交流,从提问中表达对生态环境的担心等。这里可以采访稿或访谈稿形式呈现,都能说明写作的情境、受众与目的。
Generally appropriate	博客	此文本类型可以让博主(此处为你)分享个人对回乡所见的议题在互联网上和读者分享内容。博主可以主观或客观的立场论述某种议题。但村长的观点只可被转述,达不到题目所呈现的互动,也不太能直接达到写作目的。
Generally inappropriate	演讲稿	此文本类型适合直接和受众分享讯息、观点等,但此处受众为村长,不适合给一个演讲,达不到写作目的。

注意:如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的,并且这些内容符合题目的要求,则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”,或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时,最多给2分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 语气恭敬,但带有担忧的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

你最近代表学校参加了某个主题研讨会。主讲人谈到了如何创造就业优势，如拥有外语能力等。你想与全校同学分享你学到的东西。介绍这个主题研讨会，分享你的收获，并谈谈自己如何克服学习中文时遇到的一些挑战。

电子邮件	反映意见的专栏文章	演讲稿
------	-----------	-----

Criterion B:

- 研讨会的主题可由考生自定，如就业、外语学习、创造优势等都可接受，但主题要先说明。
- 研讨会应尽可能全面介绍：可包括目的、主讲人背景、时间、地点、参加者等。
- “你的收获”最好和所订的主题结合，并就“有外语能力的就业优势”做出展开与论述。
- 分享如何克服挑战时，应先点出和中文本身的特性有直接相关的挑战，如汉字的复杂性、声调的掌握等。避免谈到一般性的挑战，如功课多，花时间等无针对性的挑战。
- 克服的挑战至少要两个，并清楚地说明。如果只提出一个挑战，只能算是“完成了作业”（7-9分数档）。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	此文本类型适合直接谈论自己的经验，并与受众(此处为全校学生)分享经验与心得。
Generally appropriate	电子邮件	此文本类型适合快速地从网上传递讯息，但不太适合分享自己的经验。电子邮件更常用于个人或小群体之间的通讯。
Generally inappropriate	反映意见的专栏文章	此文本类型反映作者对某个问题的看法，并给出个人观点，但此处的写作目的是分享个人经验，而非对某种议题的观点看法。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 语气兴奋，带有乐于分享的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

你越来越担心年轻人对某个社会问题的漠不关心。你想提高年轻人在这个方面的意识。写一个文本，描述这个社会问题，解释为何年轻人应该关注这个问题，并提出几个鼓励年轻人直接参与的方案。

博客	演讲稿	反映意见的专栏文章
----	-----	-----------

Criterion B:

- 社会问题可由考生自行定位，如人口问题、贫困问题、环境污染等都可接受，但社会问题必须先确定。
- 描述社会问题时，应包括问题的现状、成因、影响等。
- 解释年轻人为何应该关注这个问题时，原因可以是对年轻人或是对整体社会造成影响。
- “鼓励年轻人直接参与的方案”至少要两个。如果只提出一个方案，只能算是“完成了作业”（7 - 9 分数档）。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给 4 - 6 分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	反映意见的专栏文章	此文本类型主要能反映作者对某个社会问题的看法与个人观点，让读者（此处为年轻人）对此问题有所认识，进而达到鼓励读者直接参与的目的。
Generally appropriate	博客	此文本类型可以让博主（此处为你）在互联网上和读者（年轻人）分享对某个社会问题的看法。但博客的受众通常不能界定，观点得由受众自行发掘才能达到写作目的。
Generally inappropriate	演讲稿	此文本类型虽可直接谈论自己的观点，但不可能全面涵盖所有的受众（此处为年轻人），很难达到写作目的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 语气严肃、但同时带有鼓励的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期及时间
- 第一人称
- 具有与读者互动的意识

反映意见的专栏文章

- 相关的标题/题目
- 吸引注意力的开头及总结
- 介绍作者，可包括姓名、来自的地区及职位等

电子邮件

- 发件人、收件人、主题
- 称谓（收件人）
- 恰当的开场白、祝语和署名

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
 - 时间、地点、采访人、受访人简介
 - 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
 - 一问一答形式
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

最近你和家人回到了貧窮的家鄉，看到了村民的生活品質改善了，但是一些村民的行為也改變了家鄉的環境生態。你們剛好碰到了村長，描述你所看到的村民行為，說說這些村民的做法帶給你的擔憂，並討論「鄉村的環境保護是否重於一切」的觀點。

博客	訪談	演講稿
----	----	-----

Criterion B:

- 描述村民的行為應與環境生態有關，可以一個或多個行為。但不應僅僅提出任何與環境生態無關的行為。
- 表達的擔憂時，必須提到對環境生態造成影響的憂慮，且因果關係應說明清楚。
- 從題目上看來，應是從正方「鄉村的環境保護應重於一切」來論證，給出清楚的論點來支援看法，但也可接受反方觀點，只要言之有理。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	訪談	此文本類型適合就問題直接面對面與村長交流，從提問中表達對生態環境的擔心等。這裏可以採訪稿或訪談稿形式呈現，都能說明寫作的情境、受眾與目的。
Generally appropriate	博客	此文本類型可以讓博主（此處為你）分享個人對回鄉所見的議題在互聯網上和讀者分享內容。博主可以主觀或客觀的立場論述某種議題。但村長的觀點只可被轉述，達不到題目所呈現的互動，也不太能直接達到寫作目的。
Generally inappropriate	演講稿	此文本類型適合直接和受眾分享訊息、觀點等，但此處受眾為村長，不適合給一個演講，達不到寫作目的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 語氣恭敬，但帶有擔憂的口氣

請參閱附录所列出的文本类型格式。

問題二

你最近代表學校參加了某個主題研討會。主講人談到了如何創造就業優勢，如擁有外語能力等。你想與全校同學分享你學到的東西。介紹這個主題研討會，分享你的收穫，並談談自己如何克服學習中文時遇到的一些挑戰。

電子郵件	反映意見的專欄文章	演講稿
------	-----------	-----

Criterion B:

- 研討會的主題可由考生自定，如就業、外語學習、創造優勢等都可接受，但主題要先說明。
- 研討會應盡可能全面介紹：可包括目的、主講人背景、時間、地點、參與者等。
- 「你的收穫」最好和所訂的主題結合，並就「有外語能力的就業優勢」做出展開與論述。
- 分享如何克服挑戰時，應先點出和中文本身的特性有直接相關的挑戰，如漢字的複雜性、聲調的掌握等。避免談到一般性的挑戰，如功課多，花時間等無針對性的挑戰。
- 克服的挑戰至少要兩個，並清楚地說明。如果只提出一個挑戰，只能算是「完成了作業」（7-9分數檔）。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給4-6分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	此文本類型適合直接談論自己的經驗，並與受眾（此處為全校學生）分享經驗與心得。
Generally appropriate	電子郵件	此文本類型適合快速地從網上傳遞訊息，但不太適合分享自己的經驗。電子郵件更常用於個人或小群體之間的通訊。
Generally inappropriate	反映意見的專欄文章	此文本類型反映作者對某個問題的看法，並給出個人觀點，但此處的寫作目的是分享個人經驗，而非對某種議題的觀點看法。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給2分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 語氣興奮，帶有樂於分享的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

你越來越擔心年輕人對某個社會問題的漠不關心。你想提高年輕人在這個方面的意識。寫一個文本，描述這個社會問題，解釋為何年輕人應該關注這個問題，並提出幾個鼓勵年輕人直接參與的方案。

博客	演講稿	反映意見的專欄文章
----	-----	-----------

Criterion B:

- 社會問題可由考生自行定位，如人口問題、貧困問題、環境污染等都可接受，但社會問題必須先確定。
- 描述社會問題時，應包括問題的現狀、成因、影響等。
- 解釋年輕人為何應該關注這個問題時，原因可以是對年輕人或是對整體社會造成影響。
- 「鼓勵年輕人直接參與的方案」至少要兩個。如果只提出一個方案，只能算是「完成了作業」（7-9分數檔）。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給4-6分，因為這只算是“大體上完成了作業”。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	反映意見的專欄文章	此文本類型主要能反映作者對某個社會問題的看法與個人觀點，讓讀者（此處為年輕人）對此問題有所認識，進而達到鼓勵讀者直接參與的目的。
Generally appropriate	博客	此文本類型可以讓博主（此處為你）在互聯網上和讀者（年輕人）分享對某個社會問題的看法。但博客的受眾通常不能界定，觀點得由受眾自行發掘才能達到寫作目的。
Generally inappropriate	演講稿	此文本類型雖可直接談論自己的觀點，但不可能全面涵蓋所有的受眾（此處為年輕人），很難達到寫作目的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給2分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 語氣嚴肅、但同時帶有鼓勵的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期及時間
- 第一人稱
- 具有與讀者互動的意識

反映意見的專欄文章

- 相關的標題/題目
- 吸引注意力的開頭及總結
- 介紹作者，可包括姓名、來自的地區及職位等

電子郵件

- 寄件者、收件者、主題
- 稱謂（收件者）
- 恰當的開場白、祝語和署名

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反復等

訪談

- 採訪稿：
- 相關的標題/題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談稿：

- 相關的標題/題目
 - 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
 - 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
 - 一問一答形式
-